

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра бухгалтерского учета и статистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ О.Н. Харченко
подпись инициалы, фамилия
«__» _____ 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

направление 38.03.01 Экономика
профиль 38.03.01.01 Бухгалтерский учет, анализ и аудит
(в коммерческих организациях)

**КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ
(на примере совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО))**

Научный руководитель

доцент, к.э.н. Н.Б. Клишевич

Выпускник

Иванова Мария Александровна

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Проблемы развития сельскохозяйственных предприятий в России и специфика методики их анализа.....	6
1.1 Итоги формирования и развития рыночных отношений в сельском хозяйстве России и в Красноярском крае.....	6
1.2 Проблемы современного состояния сельскохозяйственных предприятий, реструктуризация долгов и субсидирование.....	11
1.3 Особенности сельскохозяйственного производства и комплексного анализа деятельности предприятия.....	15
2 Анализ выполнения производственной программы и эффективности использования производственных ресурсов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО).....	21
2.1 Анализ производства и реализации продукции животноводства.....	21
2.2 Оценка использования основных средств организации.....	25
2.3 Анализ использования трудовых ресурсов и фонда оплаты труда.....	29
3 Диагностика и прогнозирование финансово-хозяйственной деятельности совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО).....	34
3.1 Анализ и управление финансовыми результатами совхоза.....	34
3.2 Диагностика финансового состояния совхоза.....	38
3.3 Прогнозирование финансового состояния совхоза	43
Заключение.....	48
Список использованных источников.....	51
Приложение А Отчет по выполнению плана прибыли от продаж товарной продукции совхоза "Новый" АК «АЛРОСА» (ПАО) за 2018 год.....	55
Приложение Б Исполнение сводного бюджета затрат совхоза «Новый» АК «АЛРОСА».....	60
Приложение В Бухгалтерский баланс совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» за 2018 г.....	61
Приложение Г Отчет о прибылях и убытках совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» за 2018 г.....	64
Приложение Д Исполнение основных показателей деятельности.....	67
Приложение Е Отчет о финансовых результатах совхоза «Новый» АК «АЛРОСА».....	69
Приложение Ж Агрегированный баланс совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» на 2018 г.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Значимость аграрного сектора в экономике России невозможно переоценить. Сельское хозяйство обеспечивает население страны той продукцией, от которой зависит качество жизни и состояние здоровья людей. Кроме того, развитый аграрный сектор способствует росту количества рабочих мест для сельских жителей.

Хотя аграрное производство занимает лишь 3,7 % от внутреннего валового продукта, развитие сельского хозяйства остается приоритетным направлением политики нашей страны.

Сельское хозяйство в России имеет свои особенности развития. Развитость и продуктивность сельхозпроизводства влияет на сбалансированность экономики государства, политическую обстановку в нём, его продовольственную независимость. При этом сельское хозяйство не способно полноценно конкурировать с другими отраслями, поэтому уровень и эффективность его поддержки со стороны государства соотносится с благополучием самого государства.

Сельскохозяйственное производство в России продолжительное время находилось в кризисном состоянии: была истощена почва, использовались устаревшие технологии, сельскохозяйственные предприятия не имели экономических стимулов для развития и расширения производства.

Ликвидация административно-командной системы управления сельским хозяйством привела к потере накопленного в агропромышленном комплексе производственного потенциала.

Рост цен на промышленные ресурсы опередил рост цен на сельскохозяйственную продукцию, и это привело к значительному ухудшению материальной базы сельского хозяйства РФ и трудному финансовому положению товаропроизводителей [15].

Однако, анализируя ситуацию в последующие годы, а именно с 2000 г. по 2009 г., можно говорить о том, что финансовое положение сельского хозяйства в России значительно улучшилось [29]. Затем последовал сложный период, в 2010 г. валовой объем продукции сельского хозяйства упал на 11,3 %, а в 2011 г. поднялся на 23 %. В 2012 г. последовал новый спад на 4,8 %. После рекордных объемов производства в 2017 г. последовало снижение производства в 2018 г.

Необходимо признать, что роль государственной аграрной политики очень велика. Государственная аграрная политика представляет собой составную часть государственной социально-экономической политики, направленной на устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий.

Под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной

продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель.

Основными целями государственной аграрной политики в России являются [5]:

1) повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции и российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, обеспечение качества российских продовольственных товаров;

2) обеспечение устойчивого развития сельских территорий, занятости сельского населения, повышения уровня его жизни, в том числе оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве;

3) сохранение и воспроизводство используемых для нужд сельскохозяйственного производства природных ресурсов;

4) формирование эффективно функционирующего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обеспечивающего повышение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей и развитие инфраструктуры этого рынка;

5) создание благоприятного инвестиционного климата и повышение объема инвестиций в сфере сельского хозяйства;

6) наблюдение за индексом цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию (услуги), используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и поддержание паритета индексов таких цен (тарифов).

Развитие сельского хозяйства может стать ключевым механизмом роста экономики. Согласно научным исследованиям, одно рабочее место в аграрном секторе формирует до шести рабочих мест в других отраслях народного хозяйства. Хочется надеяться, что разработанная аграрная политика не окажется опять бездействующей в реальной жизни, и что выработанный правительством курс по усилению государственного регулирования агропромышленного комплекса сможет создать условия для подъема сельского хозяйства [38].

Целью выпускной квалификационной работы является выявление резервов повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции на основе комплексного анализа деятельности структурного подразделения совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО).

Анализируемое предприятие находится в Мирнинском районе Республики Саха (Якутия). Объектом исследования являются финансовые результаты единственного и сохраненного в республике подсобного хозяйства аграрного сектора АК «АЛРОСА» (ПАО). Главной целью совхоза помимо получения прибыли является выполнение основной миссии – обеспечение сельскохозяйственной продукцией работников алмазодобывающей

промышленности и поддержание социальной стабильности сельского населения в рыночных условиях на Севере. Совхоз «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) был создан в феврале 1960 г., специализируется на производстве молока, мяса, яиц и корма.

В соответствии с поставленной целью решаются следующие задачи:

- 1) обзор проблем развития сельскохозяйственных предприятий в России, в Красноярском крае;
- 2) выявление особенностей сельскохозяйственного производства, обзор программ по восстановлению сельского хозяйства с применением реструктуризации долгов, субсидирования и комплексного анализа деятельности предприятий;
- 3) анализ производства и реализации продукции животноводства структурного подразделения совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО);
- 4) характеристика обеспеченности предприятия основными средствами и эффективности их использования совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО);
- 5) исследование показателей использования трудовых ресурсов и фонда оплаты труда;
- 6) анализ себестоимости сельскохозяйственной продукции совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО);
- 7) анализ финансового состояния совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО);
- 8) исследования методов прогнозирования финансовой отчетности совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО).

Теоретико-методической базой при написании выпускной квалификационной работы являются труды отечественных экономистов: Г.В. Савицкой, В.В. Ковалева, О.Н. Волковой, М.И. Баканова, Л.Т. Гиляровской, А.Д. Шеремет.

В процессе исследования хозяйственной деятельности совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) предполагается использовать методы горизонтального, вертикального, коэффициентного и факторного анализа.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

1 Проблемы развития сельскохозяйственных предприятий в России и специфика методики их анализа

1.1 Итоги формирования и развития рыночных отношений в сельском хозяйстве России и в Красноярском крае

В настоящее время Россия находится на завершающей стадии своего экономического роста. Роль аграрного сектора является важной частью экономики.

Эта отрасль занимает стратегическое положение в экономике нашего государства, поскольку сельское хозяйство выступает в качестве основной производительной системы, обеспечивающей бесперебойное обеспечение граждан продуктами питания и товарами первой необходимости. Вот почему развитие аграрного сектора можно считать залогом экономической стабильности государства [14].

Показателями роли аграрного сектора является процент активного населения, занятого в сельском хозяйстве, а также удельный вес в структуре внутреннего валового продукта. Эти параметры отражают состояние, в котором находится аграрное производство. Они ежегодно меняются в зависимости от ряда факторов, в том числе мировой экономической политики, а также уровня государственной поддержки жителей села.

Но, несмотря на многократные попытки реформирования аграрного сектора экономики России в период с 1993 г. по 1996 г. происходил заметный спад производства. В 1997 г., по сравнению с 1996 г., был отмечен незначительный прирост общего объема продукции в сопоставимых ценах (0,1 %).

Однако, в 1998 г. объем валовой продукции сельского хозяйства в России вновь начал падать, и по данным Госкомстата России его объем снизился на 12 % по отношению к уровню 1997 г..

Рост объема производства валовой продукции ввиду благоприятных погодных условий наметился в период с 2000 г. по 2009 г. В 2010 г. был период засухи, и в связи с этим валовой объем продукции сельского хозяйства упал на 11,3 %, затем в 2011 г. поднялся на 23 %, а в 2012 г. последовал новый спад на 4,8 %. После рекордных объемов производства в 2017 г. последовало снижение производства в 2018 г.

Валовые сборы в России с заметным темпом увеличиваются и в скором времени достигнут результата, предусмотренного «Программой развития сельского хозяйства до 2020 г.» – 115 млн. т. Например, производство зерна в 2010 г. – 61 млн. т., в 2018 г. – 113,3 млн. т., картофеля в 2010 г. – 18,5 млн. т., в 2018 г. – 22,4 млн. т.

Финансовое состояние сельскохозяйственной отрасли РФ за последние годы начало стабилизироваться, хотя остается достаточно сложным и по сей день [15].

На рисунке 1 приведена динамика валового сбора зерна в России.

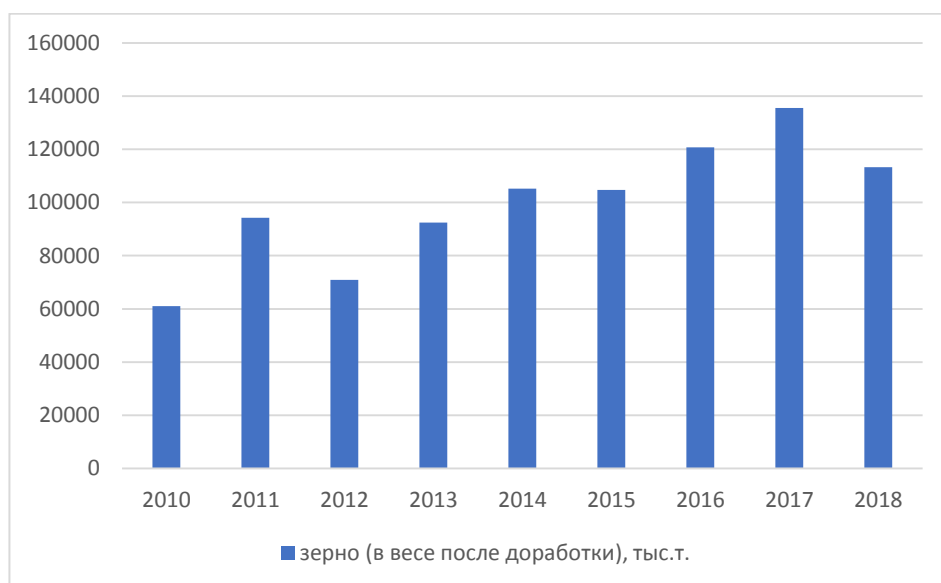


Рисунок 1 - Динамика валового сбора зерна в России (в весе после доработки)

В процессе реализации аграрной реформы в России необходимо не допустить наличия ряда факторов, ограничивающих процесс преобразования аграрного сектора [7]:

- диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и материально-технические ресурсы;
- несостоятельность покупателя;
- нехватка собственных финансовых средств;
- неэффективные меры государственной поддержки товаропроизводителей;
- высокие ставки по банковским кредитам;
- нехватка заемных финансовых средств;
- состояние материально-технических ресурсов;
- неустойчивость налоговой и правовой политики;
- малоразвитость рыночной инфраструктуры;
- конкуренция зарубежных товаропроизводителей;
- неудовлетворительное состояние производственной инфраструктуры;
- использование устаревших производственных технологий.

Из-за недостаточных мер поддержки государства, а также сильного износа основных фондов сельское хозяйство не могло в полной мере обеспечить внутренний рынок продовольствием, но работа в этом направлении идет полным ходом [6]. В настоящий момент можно наблюдать положительный рост данного направления на примере увеличения с каждым годом валового сбора сельскохозяйственных культур и продуктов животноводства.

На рисунке 2 отражена динамика средних цен производителей сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае в III, IV квартале 2018 г.

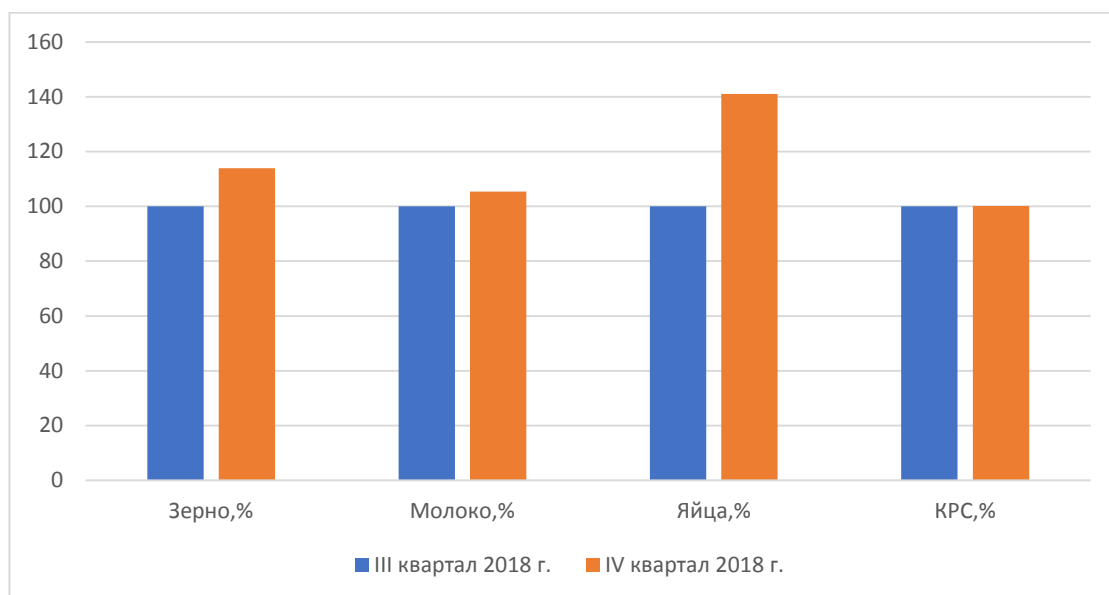


Рисунок 2 - Изменение средних цен производителей сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае в III, IV квартале 2018 г.

В настоящий момент можно наблюдать положительный рост данного направления на примере увеличения с каждым годом валового сбора сельскохозяйственных культур и продуктов животноводства. В таблице 1 содержится динамика производства основных продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий Красноярского края в 2016 – 2017 гг.

Таблица 1 - Производство основных продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий Красноярского края в 2016 – 2017 гг.

Продукт животноводства	2016 год	2017 год	Отклонение
КРС	100	96,9	-3,1
Свиней	100	102,3	+2,3
Птиц	100	167,5	+67,5

%

В последние годы по целому ряду направлений развивается и процесс адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям, что способствует экономическому оздоровлению производства [7]. В аграрной политике произошли серьезные изменения благодаря тому, что сельское хозяйство отнесено к приоритетным отраслям

экономики [4].

На рисунке 3 приведена динамика реализации основных продуктов сельскохозяйственными организациями Красноярского края в 2013 – 2018 гг.

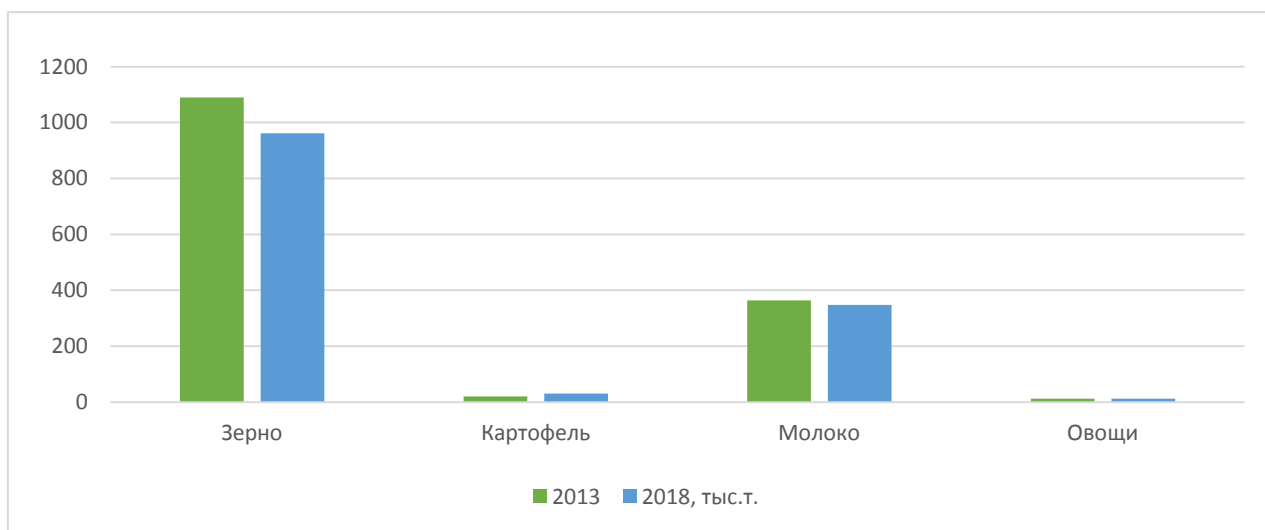


Рисунок 3 - Реализация основных продуктов сельскохозяйственными организациями Красноярского края в 2013 – 2018 гг.

Анализируя рисунок 4 видно, что из шести рассмотренных регионов Красноярский край занимает второе место по валовому сбору зерновых и зернобобовых культур в 2018 г., что является хорошим показателем.

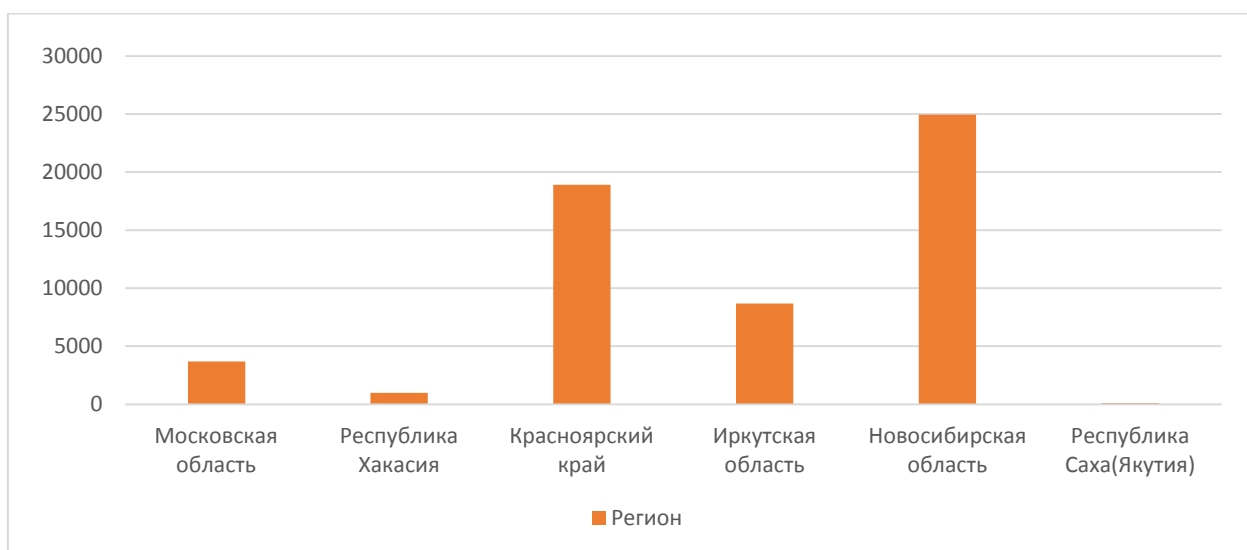


Рисунок 4 - Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий в 2018 г. в России

На рисунке 5 отражена динамика производства основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий в 2018 г. в России.

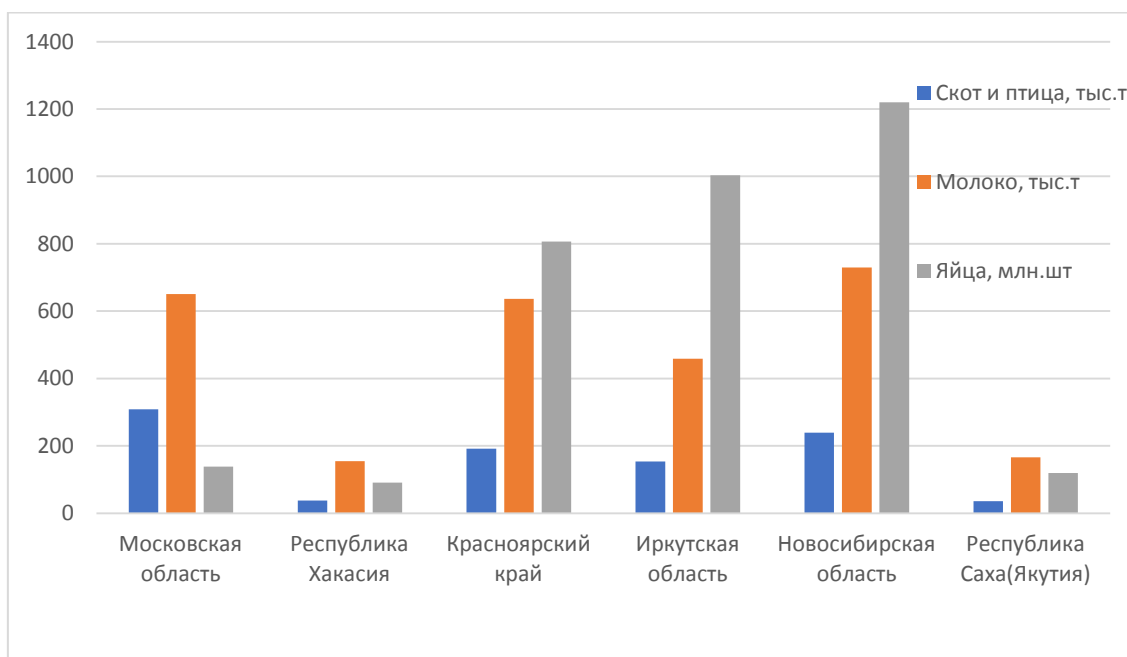


Рисунок 5 - Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий в 2018 г. в России

На фоне тотального падения в промышленности и транспорте скромные цифры сельскохозяйственного роста смотрятся очень оптимистично [21].

На конец февраля 2019 г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей, по расчетам, составляло 18,3 млн. голов (на 1,0 % меньше по сравнению с соответствующей датой предыдущего года), из него коров - 8,0 млн. голов (на 0,7 % меньше), свиней - 24,2 млн. голов (на 2,8 % больше), овец и коз - 23,3 млн. голов (на 4,1 % меньше). В структуре поголовья скота на хозяйства населения приходилось 41,3 % поголовья крупного рогатого скота, 10,7 % свиней, 47,1 % овец и коз (на конец февраля 2018 г. - соответственно 41,5 %, 12,1 %, 46,5 %).

В сельскохозяйственных организациях на конец февраля 2019 г. по сравнению с соответствующей датой 2018 г. сократилось поголовье крупного рогатого скота на 1,6 %, коров – на 1,8 %, овец и коз - на 7,1 %, птицы - на 1,5 %, поголовье свиней выросло на 4,7 %. В январе-феврале 2019 г. в хозяйствах всех категорий, по расчетам, произведено скота и птицы на убой (в живом весе) 2,2 млн. тонн, молока - 4,1 млн. тонн, яиц - 6,8 млрд. штук.

В сельскохозяйственных организациях России в феврале 2019 г. по сравнению с февралем 2018 г. производство скота и птицы на убой (в живом весе) выросло на 1,7 % (в феврале 2018 г. по сравнению с февралем 2017 г. - на 7,4 %), молока - на 2,9 % (на 4,3 %), яиц - на 0,7 % (на 1,2 %).

В сельскохозяйственных организациях (кроме субъектов малого предпринимательства) надои молока на 1 корову в январе-феврале 2019 г. составили 1 077 килограммов против 1 021 килограмма в январе-феврале 2018 г., яйценоскость кур-несушек - 50 штук яиц против 49 штук год назад. В январе-феврале 2019 г. в структуре производства скота и птицы на убой (в живом весе) отмечалось увеличение удельного веса производства крупного рогатого скота на убой по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

АПК в этом году работает в более сложных условиях, нежели годом ранее. Значительная часть зерновой продукции экспортируется, и в этом отношении в течение ряда лет наблюдался рост, однако, начиная с конца прошлого года, цены на зерновые держатся на низком уровне, и их значение фактически вернулось на позиции 2007 г., что не способствует их производству. С другой стороны, высокий мировой урожай предыдущего зернового года способствовал тому, что в мире было засеяно меньше площадей, что наряду с действием погодных факторов в ряде регионов дает надежду на рост зерновых цен в будущем.

Сельское хозяйство является самой «закредитованной» отраслью по сравнению с другими сферами экономики. Так, там гораздо выше уровень банковского кредитования по отношению к величине основного капитала (более 50 %), также сельское хозяйство лидирует по соотношению выданных кредитов к капиталу оборотных средств. Однако это компенсируется повышенным вниманием к АПК государства, что выражается в субсидировании закупок ГСМ, ставок по кредитам и других мерах.

Играет определенную роль и фактор устойчивости внутреннего спроса, а также относительной неэластичности потребления многих видов продукции АПК. При анализе ситуации в АПК следует учитывать свойственную данной сфере цикличность, вследствие которой за максимальными достигнутыми результатами по урожайности и продуктивности следуют периоды их снижения.

Для развития аграрной системы государством разрабатываются федеральные и региональные программы по улучшению технологий сельскохозяйственного производства [32]. Также в рамках этих программ государство выделяет из бюджета средства для финансирования новой материально-технической базы [10].

1.2 Проблемы современного состояния сельскохозяйственных предприятий: реструктуризация долгов и субсидирование

Для развития экономики любой страны одним из основных направлений служит сельское хозяйство. В России число предприятий сельскохозяйственной сферы достигает 30 % от общего количества предприятий страны. В условиях мировой экономики в нашей

стране значительное количество сельскохозяйственных предприятий вынуждено закрываться ввиду бесперспективности дальнейшей деятельности в сфере сельскохозяйственного производства.

В настоящее время большое количество сельскохозяйственных товаропроизводителей завершают производство и не наблюдают перспектив своего развития в будущем. Ни в одной отрасли экономики страны нет такого положения [4].

Между тем, аграрный сектор имеет далеко не приоритетное место в экономике Красноярского края, однако проблема его дальнейшего возрождения и развития остается актуальной в нашем регионе.

Большинство предприятий агропромышленного комплекса края имеют неустойчивое финансовое положение, которое ведет многих из них к банкротству, из них только небольшое число хозяйств, переданных во внешнее управление, смогли восстановить платежеспособность.

В сложившейся ситуации необходимо решить вопрос о том, как устранить накопившиеся проблемы. Одним из вариантов решения финансовых проблем стала реструктуризация долгов сельскохозяйственных организаций с целью недопущения их банкротства и предоставление субсидий [3]. Основная цель процедур реструктуризации – восстановление платежеспособности предприятия и стабилизация его экономических показателей.

Реструктуризация, проводимая в результате процедур банкротства сельскохозяйственного предприятия, происходит в совокупности всех видов имущества, предназначенных для его деятельности, зачастую не реструктуризируется система управления.

В ходе реализации всех процедур во избежание банкротства сельскохозяйственного предприятия, в конечном итоге необходимо провести реструктуризацию системы управления.

Процесс реструктуризации – это изменение структуры на всех уровнях экономики, это комплексное преобразование деятельности сельскохозяйственного предприятия, которое направлено на изменение не только структуры производства, но и эффективного формирования, распределения и использования финансовых ресурсов, главной задачей которого является преодоление убыточности, угрозы банкротства, повышение финансовой устойчивости, доходности и конкурентоспособности.

Реструктуризация предприятий сельскохозяйственного сектора является способом повышения эффективности их деятельности, роста производительности труда и капитала и осуществляется путем применения новейших технологий, оптимальных методов организации производства и управления, освобождения от излишних работников.

Многие ученые по-разному объясняют термин «реформирование». Трактовка этого понятия различается даже в официально утвержденных документах. Такие авторы, как С.В. Ильдеменов, В.А. Ириков, В.Н. Тренев, оба понятия ставят рядом – «реструктуризация» и «реформирование».

По мнению авторов, реструктуризация – это целенаправленное изменение структуры предприятия и выпускаемой им продукции, а реформирование – это стратегия и реорганизация предприятия.

На данный момент существует большое количество разных объяснений сущности и понятия «реструктуризация сельскохозяйственного предприятия».

Нужно заметить, что понятие «реформирование предприятий» включает в себя всю совокупность направлений деятельности предприятия, таких как реструктуризация, различные виды реорганизаций, изменение технологии производства и формы собственности и т.д.

В сложившейся экономической ситуации требуется внесение определенности и реструктуризации процесса реформирования, что позволит российским предприятиям перейти на новый уровень производства.

Реструктуризация представляет общую часть программы по реформированию предприятия, и в связи с этим может рассматриваться как один из ключевых приемов реформирования, необходимых для увеличения производительности предприятия.

В ходе опроса, проведенного среди сельскохозяйственных предприятий Красноярского края, были получены следующие результаты: почти 75 % предприятий хотели бы провести реструктуризацию, но только 25 % пытаются ее провести. Остальная часть из-за отсутствия финансовых средств не может осуществить реструктуризацию [37].

Однако, по расчетам произведенных затрат на частичную реструктуризацию, которые касаются только технологий производства некоторых видов сельскохозяйственных культур, составляют не более 0,4–0,5 % от выручки сельскохозяйственных предприятий.

Комплексная реструктуризация, которая затрагивает всю деятельность предприятия, и связана с работами по консервации (первооружению, покупкам, продаже), стоит гораздо дороже и на практике составляет до 8–10 % от выручки предприятия [8].

Расчеты зарубежных экономистов показали, что реструктуризация предприятий аграрного сектора приводит к увеличению производительности труда (в среднем на 1-го рабочего на 15–20 %), сокращению инвестиционного цикла реализации проекта (в среднем на 12–15 %), а также к сокращению цикла реализации проекта (в общем на 8–10 %) [17].

Собственно, что касается России, когда преобразование сельскохозяйственных предприятий еще не завершено, когда еще есть резервы для улучшения технологий производства, эффективность от осуществления реформирования может оказаться

значительно выше, чем у зарубежных предприятий. Расчеты российских экономистов показали, что рубль вложенный в процесс реструктуризации может принести 6–7 рублей экономической отдачи [17].

Отсюда следует, что без дополнительных крупных вложений лишь за счет реформирования эффективность работы сельскохозяйственных предприятий уже за один год работы способна увеличиться на 40–60 %, главным образом за счет учета внешней экономической ситуации и серьезной активизации внутренних резервов предприятия. На каждом отдельно взятом предприятии необходимо будет проводить работы по выявлению необходимости в реформации, что позволит принять во внимание экономическую ситуацию в каждом регионе и наиболее качественно и верно рассчитать мероприятия для эффективного процесса реструктуризации предприятия.

На первом этапе подготовка реструктуризации похожа на построение математической модели: таким же образом выявляются исходные данные и ограничения, зависимости между разными факторами деятельности предприятия и его показателями экономической деятельности, граничные условия. Следование данному методу предполагает на втором этапе составление изменений установленных условий, расчет вариантов по созданной модели и выявление наиболее рационального варианта развития событий.

Для выбора варианта реструктуризации предприятия – сельскохозяйственного товаропроизводителя предполагается анализ структуры активов предприятия; основных средств, как непосредственно участвующих в процессе производства, так и косвенно в нем задействованных; нематериальных активов, незавершенного строительства и простаивающего оборудования; дебиторской задолженности, как краткосрочной, так и долгосрочной; запасов; финансовых вложений различных видов; денежных средств предприятия. Данный анализ позволит оценить, насколько выбранный вариант реструктуризации применим к определенным экономическим условиям, а также произвести оценку предполагаемого экономического эффекта.

На деле более распространенными вариантами реструктуризации считаются: закрытие нерентабельных производств; сокращение непроизводственных направлений деятельности, а также объектов социальной сферы; отказ предприятия от неиспользуемых объектов путем продажи, сдачи в аренду и т.д.; консервация части производства; усиленный контроль за дебиторской задолженностью; безвозмездная передача части имущества в государственную или муниципальную собственность и т.д.

Положение сельскохозяйственных товаропроизводителей позволит существенно облегчить именно реструктуризация всей задолженности: отсрочка, погашение, списание и конвертация задолженности [37].

Реструктуризация активов и пассивов предприятия неотъемлемая часть реструктуризации системы управления предприятием [3].

Одним из способов реструктуризации деятельности предприятия является переход на интеграционное управление. На сегодняшний день такие формы хозяйствования, как холдинг и финансово-промышленная группа, представили наиболее эффективную деятельность за счет концентрации производственных мощностей и способов управления ими. Данные виды хозяйствования в России еще находятся на этапе формирования, и сельскохозяйственные товаропроизводители только начинают осознавать все преимущества интеграционного управления.

Однако в первую очередь реструктуризация сельскохозяйственного предприятия – это процесс, который осуществляется в самом предприятии и в основных сферах его деятельности, таких как организационно-управленческая, финансовая и производственная.

Можно сделать вывод о том, что для успешного осуществления процесса реструктуризации сельскохозяйственного предприятия наиболее существенными факторами являются разработка и реализация успешных маркетинговых программ, реализация актуальных требований к управлению предприятием, внедрение современных информационных технологий и т.д.

В целом процесс реформирования сельскохозяйственных предприятий направлен в первую очередь на адаптацию предприятия к современным рыночным условиям, современным методам хозяйствования.

1.3 Особенности сельскохозяйственного производства и комплексного анализа деятельности предприятия

Рост производства продукции сельского хозяйства может быть достигнут как за счет увеличения количества применяемых ресурсов, так и за счет повышения эффективности их использования. Важная роль в этой связи отводится рациональному использованию трудовых ресурсов.

Основной экономической категорией, которая характеризует эффективность использования трудовых ресурсов, является производительность труда, которая представляет собой способность конкретного труда человека производить определенное количество потребительских стоимостей в единицу рабочего времени. Чем больше производится продукции на единицу рабочего времени или, чем меньше затрачивается времени на производство единицы продукции, тем выше производительность труда.

Сельское хозяйство является важной отраслью народного хозяйства. По своему содержанию и задачам анализ хозяйственной деятельности в агропромышленном комплексе

почти не отличается от анализа в других отраслях национальной экономики, однако, он имеет некоторые особенности в методике его проведения, которые обусловлены спецификой этой отрасли производства [35]:

1. Природно-климатические условия как благоприятно, так и негативно влияют на результат хозяйственной деятельности. При анализе необходимо учитывать природно-климатические условия каждого года и каждого хозяйства, а показатели текущего года должны сопоставляться со средними данными за 3-5 лет.

2. Продуктивность сельскохозяйственных предприятий зависит также от сезонности производства. В зависимости от времени года неравномерно могут использоваться трудовые ресурсы, материалы и техника, в связи с этим неритмично реализуется продукция, поступает выручка. Эту особенность необходимо учитывать при анализе обеспеченности и использования основных средств производства, земельных, трудовых и финансовых ресурсов.

3. Другая важная особенность состоит в том, что сельское хозяйство имеет дело с живыми организмами (представители животного и растительного мира), развивающимися на основе естественных (биологических) законов, поэтому в процессе производства здесь большая роль принадлежит естественным (природным) факторам. Отмеченные особенности обуславливают значительно большую зависимость разрешения сельского хозяйства от факторов природной среды (в сравнении с промышленностью, транспортом, строительной индустрией).

4. Процесс производства в сельском хозяйстве очень долгий и может не совпадать рабочим периодом. Полный анализ в растениеводстве можно сделать только по результатам года. В течение года анализируется выполнение плана агротехнических мероприятий по периодам сельскохозяйственных работ.

5. Основным средством производства является земля, природные особенности которой связаны с климатическими условиями. Продуктивность земли не поддается точному учету и под влиянием разных факторов меняет природный и экономический характер, земля чрезвычайно универсальна. В сельском хозяйстве на одной и той же земле можно произвести многочисленные виды продукции.

6. Сельское хозяйство отличается от других отраслей производства тем, что в ней часть продукции используется на собственные цели в качестве средств производства, а именно: семена, фураж, животные. Поэтому товарная продукция, как правило, меньше валовой в сопоставимых ценах.

7. С учетом специфики сельского хозяйства для оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий используются многие специфические показатели, а именно: урожайность, продуктивность скота, жирность молока и другие. Общие показатели,

применяемые во всех отраслях народного хозяйства, это себестоимость продукции, прибыль, рентабельность и прочие, отражают специфику сельскохозяйственного производства. Это обуславливает некоторые особенности их анализа.

8. В отличие от промышленных предприятий здесь можно более широко применять межхозяйственный сравнительный анализ. Это позволяет точнее оценивать результаты хозяйственной деятельности, выявить передовой опыт других предприятий. Наличие широкой базы для сравнения позволяет использовать в анализе такие приемы как, сопоставление параллельных и динамических рядов, аналитические группировки, корреляционный анализ, многомерный сравнительный анализ и другие.

Комплексный анализ представляет собой совокупность определенных принципов, методов и приемов всестороннего изучения хозяйственной деятельности предприятия. Главное отличие комплексного анализа заключается в особенностях подхода к изучению хозяйственной деятельности.

К основным понятиям комплексного анализа относятся [31]:

- полнота или всесторонность анализа;
- системность анализа;
- наличие единой цели анализа;
- согласованность и одновременность анализа.

Комплексный анализ предполагает изучение всех сторон хозяйственной деятельности предприятия (снабжение, производство, реализация товаров и их потребление), всех видов анализа деятельности предприятия (производственный и финансовый, сплошной и выборочный, перспективный, ретроспективный, текущий периодический и оперативный анализ, анализ организации в целом и внутрихозяйственный и межхозяйственный сравнительный анализ, анализ внешнеэкономических связей, факторный и балансовый анализ и другие виды анализа).

Необходимым условием комплексности анализа является использование в анализе единой цели, позволяющей объединить отдельные направления анализа, показатели и факторы производства в единую систему.

Единая цель выступает организующим началом согласования и результатов экономического анализа предприятия в целом с результатами анализа отдельных его частей или сторон [34].

Важнейшим элементом методики комплексного анализа является использование программно-целевого метода решения сложных проблем, то есть необходимо осуществить процедуры: определить цели и задачи анализа, построить факторные модели анализируемых показателей, определить источники информации, распределить обязанности между исполнителями, оценить и использовать результаты анализа.

Разработка и внедрение методики комплексного анализа хозяйственной деятельности должны способствовать повсеместному переходу к комплексному выявлению и оценке резервов предприятий, отказ от необоснованного исчисления резервов, получаемых в результате локального, изолированного анализа отдельных показателей деятельности, а также к рейтинговой оценке организаций в целях инвестирования.

Сравнение предприятия с родственными ему по отраслевой принадлежности или масштабам деятельности дает возможность определить его место среди конкурентов, то есть приписать ему определенную значимость (ранг) среди других хозяйствующих единиц [26].

Существует множество способов определения таких рангов. Наиболее распространенными являются рейтинги, которые ранжируют предприятия по объемным показателям, содержащимся в бухгалтерской отчетности.

Рейтингование может проводиться как на основе абсолютных значений важнейших (по мнению аналитика) статей отчетности, так и на основе относительных величин бухгалтерских коэффициентов [24].

В качестве абсолютных показателей обычно берутся: объем продаж (выручка), Величина активов (итог баланса), чистая прибыль, уровень затрат. Но гораздо больше аналитической информации дают рейтинги, построенные на относительных или удельных показателях. Именно их рекомендуется использовать при проведении рейтинговой оценки различных хозяйствующих субъектов. В качестве таких показателей могут выступать показатели ликвидности, оборачиваемости, деловой активности, структуры капитала и другие, кажушиеся аналитику наиболее важными для оценки деятельности предприятия [27].

Так как результаты работы сельскохозяйственных предприятий существенно зависят от условий производства, поэтому экономический анализ начинают с изучения природно-экономических условий хозяйства, его размеров, производственного направления, уровня интенсификации производства и его эффективности. Условия производства можно разделить на три группы [25]:

- 1) природные и климатические;
- 2) месторасположение хозяйства;
- 3) экономические условия производства.

Для характеристики состояния почв используются следующие показатели: качественная оценка сельскохозяйственных угодий в баллах, средний размер полей, содержания гумуса и микроэлементов в почве и т.д.

При изучении климатических условий обращают внимание на среднегодовое количество осадков, их распределение по периодам года, глубина промерзания почвы и т.д.

При оценке месторасположения хозяйства изучается расстояние:

- от областного и районного центров;

- от железнодорожных станций;
- от пристаней;
- от снабженческих, перерабатывающих и ремонтных предприятий.

К экономическим условиям, от которых зависят результаты хозяйственной деятельности, относятся обеспеченность предприятия:

- земельными;
- трудовыми ресурсами;
- основными и оборотными фондами.

Наиболее важные пропорции, которые необходимо учитывать в процессе анализа условий деятельности хозяйства, характеризуются показателями количества поголовья животных на 100 гектар сельскохозяйственных угодий, фондообеспеченности, фондовооруженности, обеспеченности животных кормами, помещениями и т.д.

Результаты хозяйственной деятельности во многом зависят от уровня специализации, концентрации производства, поэтому рассчитывают коэффициент специализации. Для оценки экономической эффективности специализации необходимо параллельное сопоставление показателей специализации и эффективности производства.

Расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве может осуществляться экстенсивным (за счет расширения посевных площадей и поголовья животных) и интенсивным путем (за счет улучшения качества обработки почвы, повышения урожайности культур и продуктивности скота). Интенсификация достигается путем внедрения достижений научно-технического прогресса и передового практического опыта.

С целью всестороннего изучения процесса интенсификации рассматривают три группы показателей [19]. В процессе анализа необходимо изучить уровень данных показателей, их динамику, провести межхозяйственные сравнения и дать оценку достигнутому уровню интенсификации и эффективности производства в исследуемом хозяйстве.

К первой группе относятся показатели, характеризующие уровень интенсификации. Главными из них являются: сумма основных и оборотных средств, сумма затрат на 100 гектар сельскохозяйственных угодий.

Дополнительными показателями первой группы являются [25]:

- расход удобрений на 1 гектар сельскохозяйственных угодий;
- энергообеспеченность;
- обеспеченность хозяйства тракторами;
- численность поголовья на 100 гектар сельскохозяйственных угодий;
- сумма инвестиций в мелиорацию и др.

Вторую группу составляют показатели, характеризующие результаты интенсификации:

- выход валовой и товарной продукции;
- чистый доход на 100 гектар сельскохозяйственных угодий;
- урожайность культур ($Y = BC/S$, где BC – валовой сбор продукции в физическом весе; S – посевная площадь);
- продуктивность животных.

Третья группа показателей характеризует эффективность интенсификации на основе сравнения дополнительных вложений с их результатами, т.е. это выход валовой продукции и прибыли на 1 рубль совокупных вложений, отдача капитала, рентабельность производства и реализации продукции, производительность труда, фондоотдача, материалоотдача и т.д.

Развитие рыночных отношений и новых методов хозяйствования, основанных на различных формах собственности, вызывает необходимость комплексного системного анализа экономики предприятия. Объективные предпосылки системного анализа содержатся в самой экономике предприятия, рассматриваемой как сложная, динамичная и самоуправляющаяся система, обладающая свойствами целостности и внутренней активности. Акцент на анализе целостных свойств хозяйственной деятельности, выявление всесторонних связей и зависимостей между различными сторонами и видами этой деятельности с точки зрения ее целостности составляет главную отличительную особенность системного анализа.

2 Анализ выполнения производственной программы и эффективности использования производственных ресурсов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА»

2.1 Анализ производства и реализации продукции животноводства

Совхоз «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) образован в феврале 1960 г. как подсобное хозяйство ПНО «Якуталмаз» для обеспечения алмазодобытчиков свежей сельскохозяйственной продукцией. С поставленной задачей они справляются уже более 50 лет.

Данное предприятие является многопрофильным, которое занимается разведением крупного рогатого скота, лошадей, птиц, заготовкой естественных трав, имеет свой автотракторный парк, обеспечивающий весь технологический процесс.

Весь сельскохозяйственный процесс располагается в трех селах: Арылах, Сюльдюкар, Таас-Юрях, где базируются все отделения совхоза. Можно сказать, что в этих сельских поселениях данное предприятие является основным бюджетообразующим предприятием. Совхоз «Новый» «АЛРОСА» (ПАО) является крупнейшим в Якутии.

В совхозе «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) выполнение плана по производству продукции животноводства в физической массе анализируется по каждому виду как в целом по хозяйству, так и по каждой ферме.

С этой целью фактические данные о производстве сравниваются с плановыми. Фактические данные отражаются в годовом отчете, плановые - в бизнес-плане хозяйства. Для оперативного анализа используются данные первичного и аналитического бухгалтерского учета [28].

Для начала необходимо проанализировать динамику среднегодового поголовья животных и птиц, которое содержится в таблице 2.

Таблица 2 – Динамика среднегодового поголовья животных и птиц в совхозе «Новый»

Виды	Ед. изм.	2016 г.	2017 г.	2018		Отклонение 2018/2017		Отклонение к плану 2018	
				план	факт	+/-	%	+/-	%
Крупный рогатый скот, всего:	гол.	1824	1828	1843	1760	-66	0	-83	0
в т.ч. коровы	гол.	582	575	574	564	-11	0	-10	0
Птица всего:	тыс. гол.	76,1	72,4	72,7	66	-6,5	-0,1	-6,2	0
в т.ч. кур-несушек	тыс. гол.	44,8	46,5	47,9	51,2	4,7	0,1	3,3	0,1
Лошади всего:	гол.	301	303	307	293	-10	0	-14	0
в т.ч. кобылы	гол.	185	197	199	195	-2	0	-4	0

Как можно увидеть из таблицы 2, крупный рогатый скот в совхозе «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) с каждым годом растет, хотя динамика его не очень значительная. В отдельную строку в данном показателе выделены коровы. Данный факт может быть обусловлен тем, что коровы являются одним из основополагающих образующих сельского хозяйства, они не только приносят молоко, из которого потом получают другие молочные продукты, но и дают мясной продукт, а также выполняют репродуктивную функцию. Отклонение 2018 г. и 2017 г. было незначительным. В 2018 г. в совхозе «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) количество голов увеличилось на 66. Однако факт в 2018 г. был меньше на 83, чем планировалось организацией. Данный факт касается отдельно коров. Крупнорогатый скот в себе может содержать также быков, овец, коз и прочие.

Если говорить о птицах, то необходимо отметить, что их количество в совхозе «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) заметно уменьшалось с каждым годом и в 2018 г. составило чуть более 72 тыс. голов. В этом случае, также, как и в предыдущем, фактическое значение значительно отличается от планового, причем в меньшую сторону. Отклонение составило более чем в 6 тыс. голов. Как можно увидеть, больше половины птиц составляют птицы - несушки. В 2018 г. они составляют 51,2 тыс. голов из 66 тыс. голов возможных.

Наблюдается расхождение плана с фактом и по количеству лошадей. Так в 2018 г. в совхозе «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) планировалось 307 голов лошадей, а по факту вышло 293 лошади.

Для большей наглядности, данную информацию можно представить в виде диаграммы (рисунок 6).

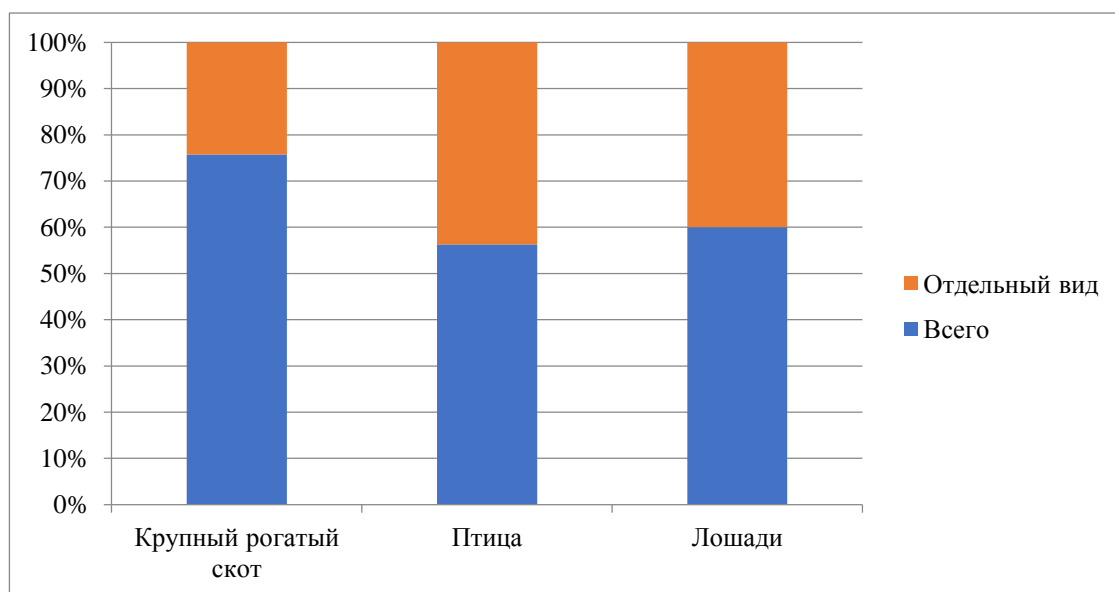


Рисунок 6 – Среднегодовое поголовье животных и птиц в совхозе АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2018 г.

После анализа средней численности скота, необходимо посмотреть, какая продуктивность у определенных представителей.

В таблице 3 представлена динамика продуктивности скота и птицы совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2016-2018 гг.

Таблица 3 – Динамика продуктивности скота и птицы в совхозе «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2016-2018 гг.

Показатели	Ед. изм.	2016 г.	2017 г.	2018 г.		Отклонение 2018 г./2017 г.		Отклонение к плану 2018 г.	
				план	факт	+/-	%	+/-	%
Удой на одну корову	кг	2381	1996,1	2420	2223,7	227,6	0,1	-196,3	-0,1
Яйценоскость кур	шт.	282	299,4	300	244,7	-54,6	-0,2	-55,3	-0,2
Суточный привес КРС	гр.	226	167,4	233	262,7	95,3	0,6	29,7	0,3
Суточный привес птицы	гр.	7,1	7,6	7,1	9,6	1,8	0,2	2,5	0,4

Показатель удоя на одну корову ведет себя нестабильно, так в 2016 г. он составлял 2381 кг., в 2017 г. резко опустился до 1996 кг., далее поднявшись более, чем на 200 кг и составил 2223,7 кг. Данный показатель, выше, чем прошлогодний, однако значительно отличается от планового показателя в 2420 кг.

Яйценоскость кур ведет себя однозначно, постепенно увеличиваясь в 2018 г., однако в 2018 г. произошел резкий упадок данного показателя более чем на 50 штук на одну особь. Данный показатель также сильно отличается и от планового показателя на 55,3.

Суточный привес крупного рогатого скота ведет себя неоднозначно, то сокращаясь, то увеличиваясь из года в год. Так, например, в 2016 г. он составлял 226 гр., когда в 2017 г. он сократился до 167,4, а в 2018 г. снова вырос на 95,3 и составил 262,7 гр. Данный показатель значительно превысил плановый показатель почти на 30 гр.

Аналогичная ситуация наблюдается и по суточному привесу птицы, если говорить о плановых и фактических показателях. Фактический показатель в 2018 г. значительно превышает показатель плановый в 2018 г., данное отклонение составляет 2,5 гр. Этот показатель имеет стабильную динамику к росту.

Для большей наглядности изложенной информации было принято решение построить диаграмму (рисунок 7).

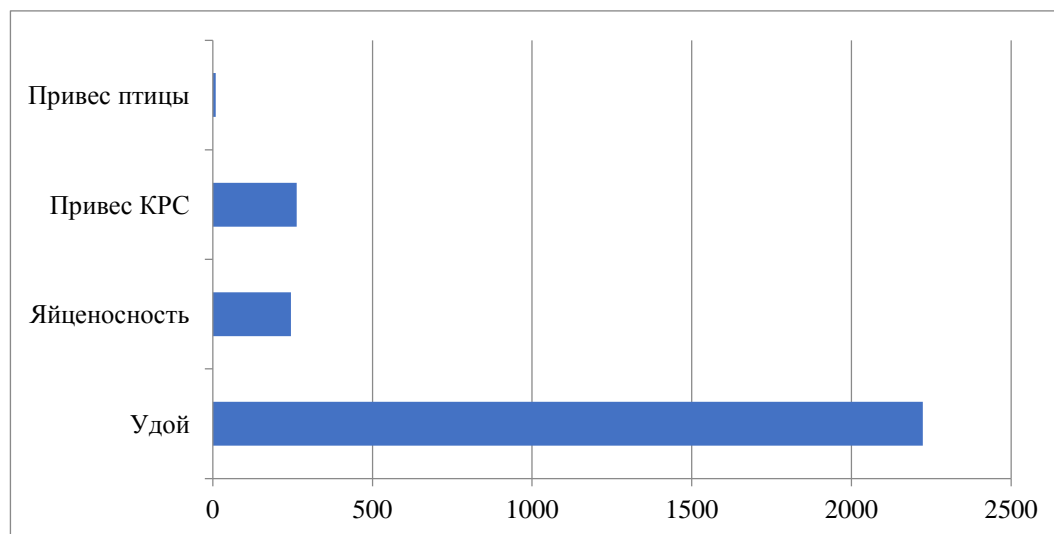


Рисунок 7 – Производительность скота в совхозе «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2018 г.

Факт того, что привес КРС (крупный рогатый скот) и птицы увеличивается, может говорить о том, что предприятие решило направить свою деятельность в данную область.

Для того, чтобы определить, насколько же доходен совхоз «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО), можем проанализировать выручку совхоза «Новый» в 2016-2018 гг. Выручка от реализации продукции или услуг в 2016 г. составляла 135515 тыс. руб., в 2017 г. уменьшилась до 134346 тыс. руб. Затем в 2018 г. выручка от основной деятельности в совхозе «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) увеличилась, отклонение составило порядка 18 тыс. рублей. Однако, стоит отметить, что плановый показатель 191144 тыс. руб. и фактический 150391 тыс. руб. разнятся практически на 20 %. Это может быть обусловлено тем, что предыдущие рассматриваемые показатели, которые приносят основной доход, такие как яйценосность или удой, значительно отличаются от планируемых.

На показателях выручки совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) могло отразиться колебание цен в сторону снижения в целях конкурентоспособности на рынке сельскохозяйственных продуктов.

Анализ себестоимости продукции совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО), позволил выявить причину убыточности продукции сельскохозяйственного предприятия. Так в 2016 г. себестоимость продукции составляла 694403 тыс. руб., в 2017 г. увеличилась до 793073 тыс. руб. Далее в 2018 г. составила 891274 тыс. руб., что значительно отличается от фактического показателя 715287 тыс. руб. Отклонение по плану составило 175987 тыс. руб.

Повышение фактической себестоимости товарной продукции по сравнению с плановой может быть вызвано перерасходом сырья и материалов, дополнительной заработной платы производственных рабочих, увеличением против плана прочих производственных расходов и наличием потерь от брака.

Чем ниже себестоимость продукции, тем больше экономится труд, лучше используются основные фонды, материалы, топливо, тем дешевле производство продукции обходится предприятию [33].

Можно заметить, что себестоимость продукции в разы превышает показатели выручки, в результате чего деятельность предприятия является не эффективной, а само предприятие убыточным.

Руководству компании пора задуматься о стратегии производства, чтобы вывести компанию на новый, прибыльный уровень, даже несмотря на то, что оно является всего лишь периферийным предприятием.

2.2 Оценка использования основных средств организации

Основные производственные фонды (далее ОПФ) — это средства труда, которые участвуют в производственном процессе непосредственно и многократно и постепенно изнашиваются, перенося собственную стоимость на производимую продукцию (услугу) [36].

К основным фондам относятся активы, которые используются больше года, приносят прибыль, не переназначены для продажи, участвуют в производственном процессе, например, здания, сооружения, оборудования.

Используемые формулы для анализа уровня и динамики основных средств:

Остаточная стоимость = ПС на начало года + Ам накоп-я на конец года

$ОПФ_{ср} = (ПС_{начало\ года} + ПС_{конец\ года}) / 2$

$К_{ввода} = \frac{\text{Стоимость поступивших ОПФ}}{\text{ОПФ перв. на конец года}}$

$К_{выбытия} = \frac{\text{Стоимость выбывших ОПФ}}{\text{ОПФ перв. на начало года}} \quad (1)$

$К_{годности} = \frac{\text{Остаточная стоимость ОПФ}}{\text{Первоначальная стоимость ОПФ}}$

$К_{износа} = \frac{\text{Сумма нач Ам.}}{\text{Первоначальная стоимость ОПФ}}$

Используемые формулы для анализа эффективности использования основных средств:

$$\begin{aligned}
\text{Фотдача} &= \frac{\text{Объем выпущенной продукции}}{\text{ОПФ ср.}} \\
\text{Фемкость} &= \frac{\text{ОПФ ср.}}{\text{Объем выпущенной продукции}} \\
\text{Фвооруженность} &= \frac{\text{ОПФ ср.}}{\text{Срднесписочная численность персонала}} \\
\text{Френтабельность} &= \frac{\text{Прибыль}}{\text{ОПФср.}} \\
\text{Производительность труда} &= \frac{\text{Объем произведенной продукции}}{\text{Среднесписочная численность персонала}}
\end{aligned}
\tag{2}$$

Для анализа использования основных производственных фондов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) рассмотрим динамику изменения показателей фондоотдачи, фондоемкости, фондовооруженности и рентабельности фондов в период с 2018-2016 гг., проанализировав более подробно два последних года (таблица 4).

Таблица 4 - Динамика изменений основных показателей эффективности использования основных производственных фондов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО)

Показатель	2018 г.	2017 г.	2016 г.	Изменение, 2018-2017 гг.
ОПФср., руб.	817 282 449,62	861 044 177,59	867 744 582,29	- 43 761 728,03
Выручка (В), руб.	150 390 969	132 346 236	130 697 364	18 044 733
Чистая прибыль (ЧПр), руб.	-804 284 803,93	-712 030 064,39	- 708 934 663	- 92 254 739,54
Численность (Ч), чел.	381	379	372	2
Фондоотдача (Фо), руб/руб	0,18	0,15	0,15	0,03
Фондоемкость (Фем), руб/руб	5,43	6,51	6,64	- 1,07
Фондовооруженность (Фв), руб/чел	22088715	23271464	23452556	-1 182 749,4
Рентабельность фондов (Рф), %	-98%	-83%	-82%	- 0,16
Производительность (ПР), руб./чел	4064621	3576925	3532361	487 695,49
Среднегодовая стоимость активной части оборудования ОП (ОПФак), руб	19 770 230	19 555 400	19 169 500	214 830
Доля активной части оборудования ОП (дак)	0,02	0,02	0,02	0,00

На рисунке 8 приведены графики динамики показателей эффективности использования основных производственных фондов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО).

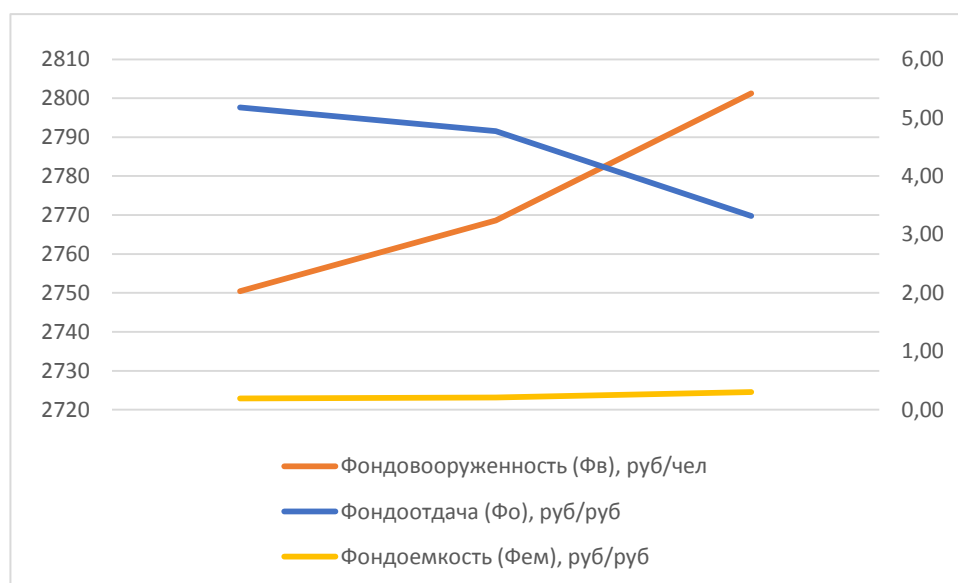


Рисунок 8 - Показатели эффективности использования ОПФ совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) 2016-2018 гг.

Анализ эффективности основных производственных фондов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) показал, что все показатели ведут себя стабильно:

1. Фондоемкость показывает, сколько стоимости основных фондов приходится на основную продукцию. Данный показатель растет, что может говорить о неэффективном использовании основных средств предприятия.

2. Фондовооруженность показывает, насколько у предприятия сотрудники обеспечены основными средствами. Показатель так же растет. Что говорит о том, что все сотрудники имеют свои рабочие места.

3. Фондотдача – это показатель обратный фондоемкости, и он показывает сколько основной продукции приходится на основные средства. Данный показатель находится примерно на одном и том же уровне.

Основные фонды занимают, как правило, основной удельный вес в общей сумме основного капитала предприятия. От их количества, стоимости, технического уровня, эффективности использования во многом зависят конечные результаты деятельности предприятия: выпуск продукции, ее себестоимость, прибыль, рентабельность, устойчивость финансового состояния.

Движение стоимости основных фондов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) представлено в таблице 5.

Таблица 5 - Движение основных фондов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2016-2018 гг.

Показатели	2018 г.	2017 г.	2016 г.
Первоначальная стоимость основных фондов на начало года, руб.	778 861 815,64	852 215 795,45	864 606 442,94
Первоначальная стоимость основных фондов на конец года, руб.	705 507 835,83	839 825 147,96	1 714 734 076,88
Остаточная стоимость основных фондов на начало года, руб.	852 215 795,45	864 606 442,94	14 478 809,00
Остаточная стоимость основных фондов на конец года, руб.	778 861 815,64	852 215 795,45	864 606 442,94
Амортизация	- 73 353 979,81	-12 390 647,49	850 127 633,94
Движение основных фондов:			
введение	- 71 044 103,81	- 11 823 208,49	-
выбытие	2 309 876,00	567 439,00	850 127 633,94

На рисунке 9 отображено изменение стоимости основных фондов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) за 2017-2018 гг.



Рисунок 9 - Стоимость основных фондов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО)

В таблице 6 приведен анализ показателей движения основных фондов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО).

Таблица 6 - Анализ показателей движения основных фондов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО)

Показатели	2018 г.	2017 г.	2016 г.	Изменение, 2018-2017 гг.	
				абсол.	отн.
Коэффициент ввода	-0,1007	-0,0141	0,0000	-0,0866	615%
Коэффициент выбытия	0,0030	0,0007	0,9833	0,0023	345%
Коэффициент годности	0,8960	0,9852	0,5042	0,0796	-8%
Коэффициент износа	0,1040	0,0148	0,4958	-0,0796	605%
Коэффициент роста	0,9058	0,9855	1,9833	-0,0796	-8%
Коэффициент интенсивного обновления	-0,0325	-0,0480	0,0000	0,0155	-32%

Коэффициент ввода оборудования совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2018 г. увеличился в 7 раз по сравнению с 2017 г., однако коэффициент вывода оборудования вырос за этот же период больше, чем в 4 раза, что говорит об установке нового более мощного оборудования, закупка которого была осуществлена в 2017 г., а ввод в эксплуатацию в 2018 г. Увеличение коэффициента износа и уменьшение коэффициента годности на 9 % также подтверждают этот факт (таблица 6). Коэффициент интенсивного обновления совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) сократился более чем на 30 %.

2.3 Анализ использования трудовых ресурсов и фонда оплаты труда

Трудовые ресурсы — это та часть населения, которая обладает физическим развитием и интеллектуальными способностями, необходимыми для трудовой деятельности [41]. В трудовые ресурсы совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) входят как занятые, так и потенциальные работники.

Используемые формулы для анализа движения трудовых ресурсов совхоза:

$$K \text{ по приему} = \frac{\text{Число принятых}}{\text{Среднесписочная численность персонала}}$$

$$K \text{ по выбытию} = \frac{\text{Число выбывших}}{\text{Среднесписочная численность персонала}}$$

$$\text{Число текущих кадров} = \text{Уволенные по собственному желанию} + \text{Нарушение дисциплины} \quad (3)$$

$$K \text{ текучести кадров} = \frac{\text{Число текущих кадров}}{\text{Среднесписочную численность персонала}}$$

$$K \text{ постоянства кадров} = \frac{\text{Число кадров, проработавших весь год}}{\text{Среднесписочная численность персонала}}$$

$$\text{Проработавшие весь год} = \text{Среднесп. численность персонала} + \text{Принятые} - \text{Выбывшие} \quad (4)$$

$$\text{Коэффициент замещения} = \frac{\text{Число прибывшего персонала}}{\text{Число выбывшего персонала}}$$

Используемые формулы для оценки эффективности использования трудовых ресурсов:

$$\text{Рентабельность персонала} = \frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Среднесписочную численность персонала}}$$

$$\text{Зарплатоотдача} = \frac{\text{Выручка}}{\text{Фонд заработной платы}}$$

$$\text{Зарплатоемкость} = \text{ФЗП} / \text{Выручка} \quad (5)$$

$$K \text{ темпов роста} = \frac{\text{Темп з/п}}{\text{Темп ПТ}}$$

$$\text{Прирост ПТ} = \frac{\text{Прирост ПТ}}{\text{Прирост з/п}}$$

За анализируемый период с 2016– 2018 гг. был проведен анализ динамики, структуры, движения и эффективности использования трудовых ресурсов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО).

Результаты анализа представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Анализ трудовых ресурсов и показателей движения кадров совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2016-2018 гг.

Показатель	2018 г.	2017 г.	2016 г.
Среднесписочная численность работающих, чел.	381	379	372
Принято, всего:	1	7	11
Выбыло, всего:	1	4	9
В том числе:			
<i>по собственному желанию</i>	<i>0</i>	<i>2</i>	<i>4</i>
<i>уволено с окончанием срока трудового договора</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>уволено за прогул</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>2</i>
<i>в связи с уходом на пенсию</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>2</i>
ФЗП, руб.	1 458 000	1 480 050	1 395 000

В таблице 8 приведен анализ динамики показателей движения кадров совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2016-2018 гг.

Таблица 8 - Анализ показателей движения кадров совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2016-2018 гг.

Показатели	2018 г.	2017 г.	2016 г.	Отклонение 2018/2016
Коэффициент по приему	0,027	0,1081	0,0541	-0,0271
Коэффициент выбытия	0,027	0,1081	0,0541	-0,0271
Коэффициент текучести кадров	0	0,0541	0,0541	-0,0541
Коэффициент постоянства кадров	1	1	1	0
Коэффициент замещения	1	1	1	0

В таблице 9 приведен анализ динамики показателей эффективности использования трудовых ресурсов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2017-2018 гг.

Таблица 9 - Анализ динамики показателей эффективности использования трудовых ресурсов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2017-2018 гг.

Показатели	2018 г.	2017 г.	Отклонение 2018/2017
Производительность труда	4 064 620,78	3 576 925,30	487695,48
Рентабельность персонала	20 424 840,09	- 1 826 896,14	22251736,23
Зарплатоотдача	103,15	89,42	13,73
Зарплатоемкость	0,0097	0,0112	-0,0015
Коэффициент соотношения темпов роста	0,87	0,00	0,87
Среднегодовая заработная плата одного рабочего, руб. /чел.	39405,4	40001,4	-596
<i>Темп роста ПТ, цепн.</i>	<i>113,6</i>	<i>0,0</i>	<i>113,6</i>
<i>Темп роста з/п, цепн</i>	<i>98,5</i>	<i>106,1</i>	<i>-7,6</i>
Прирост ПТ на 1% з/п	-9,2	-16,4	7,2
<i>Темп прироста ПТ, цепн</i>	<i>13,6</i>	<i>-100,0</i>	<i>113,6</i>
<i>Темп прироста з/п, цепн</i>	<i>-1,5</i>	<i>6,1</i>	<i>-7,6</i>

Как можно заметить, что в течение рассматриваемого периода, количество сотрудников совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) осталось почти неизменным несмотря на то, что происходили движения внутри состава сотрудников.

Количество выбывших и принятых сотрудников сократилось в 2018 г. и составило всего 1 человека, который ушел в связи с уходом на пенсию. Необходимо рассмотреть структуру выбывших сотрудников за 2018 г. и 2017 г. и причины их увольнений.

Из данных таблицы видно, что за 2018 г. в совхозе «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) был уволен всего один сотрудник по возрастным причинам, в силу которых он достиг пенсионного возраста, в то время, когда на 2017 г. количество уволенных составила четыре человека. Двое из них ушли по собственному желанию, один был уволен из-за окончания трудового договора, а еще один также в силу возрастных причин.

В данный момент времени совхозу «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) необходимо выявить причины, по которым сотрудники покидают рабочее место по собственному желанию и искоренить их.

Коэффициент по приему и коэффициент выбытия незначительно сократились в 2018 г. на 0,08 % и составили 0,027 %. Это положительный фактор движения трудовых ресурсов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО). Если коэффициент приема трудовых ресурсов выше, чем коэффициент по выбытию — это хороший показатель [40].

Необходимо также сказать о показателе текучести кадров. Данный показатель сократился и на 2018 г. составил 0.

Коэффициенты постоянства и замещения равны единицы, что говорит о стабильных работниках на предприятии. Выводы по движению кадров можно сделать следующие: на предприятии в данный момент времени текучести кадров не существует, и показатель замещения больше 1.

Наблюдается убыточность персонала совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2017 г. и 2018 г. Данный факт может быть обусловлен тем, что предприятие имеет убыток от продаж в связи с высокой себестоимостью продукции.

Зарплатоотдача возросла. Зарплатоемкость — это обратный показатель зарплатоотдачи. В 2018 г. 0,97 коп. выручки отдает заработная плата работников совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО). Среднегодовая заработная плата в отчетном периоде составила 39 405,4 руб. В представленном случае показатель за 2017 г. оказался выше, чем за весь анализируемый период времени.

Проведем факторный анализ трудовых ресурсов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО). Необходимо определить влияние изменения численности работающих и производительности труда на объем проданной продукции.

Для факторного анализа используем формулу производительности труда как отношения объема проданной продукции к среднегодовой численности.

Результаты факторного анализа содержатся в таблице 10.

Таблица 10 – Факторный анализ влияния трудовых ресурсов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) на объем производимой продукции

Этапы вычисления изменения объема проданной продукции от динамики численности и производительности труда	Промежуточные результаты производительности труда (по формуле расчета $ПТ=V/Числ$)	Величина объема проданной продукции ($V=ПТ*Числ$)
1)	$V_{пр}$	132 346 236,00
2)	$V_{усл1}$	132 346 236,00
3)	$V_{отч}$	150 390 969,00 Р
4)	$\Delta V(Числ)$	-
5)	$\Delta V(ПТ)$	18 044 733,00 Р
6)	Проверка балансовым способом	
	18 044 733,00 Р	18 044 733,00

Вывод: за анализируемый период на снижение объема проданной продукции совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в большей степени повлияло изменение производительности труда. Так же в худшую сторону, но чуть менее значительнее, на объем проданной продукции повлиял фактор среднесписочной численности работников.

Совхозу «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) необходимо наращивать темпы производительности труда для того, чтобы объемы проданной продукции постепенно увеличивались.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование проблем развития сельскохозяйственных предприятий в России и специфики методики их анализа позволил сделать следующие выводы.

1. Сельское хозяйство является самой «закредитованной» отраслью по сравнению с другими сферами экономики. Так, там гораздо выше уровень банковского кредитования по отношению к величине основного капитала (более 50%), также сельское хозяйство лидирует по соотношению выданных кредитов к капиталу оборотных средств. Однако это компенсируется повышенным вниманием к АПК государства, что выражается в субсидировании закупок ГСМ, ставок по кредитам и других мерах.

2. Велика роль аграрного сектора в экономике России. Эта отрасль занимает стратегическое положение в экономике России, поскольку сельское хозяйство выступает в качестве основной производительной системы, обеспечивающей бесперебойное обеспечение граждан продуктами питания и товарами первой необходимости.

3. Базовыми показателями для разработки производственных планов и программ на предстоящий период являются такие, как валовый объем продукции сельского хозяйства, благодаря ему можно выяснить, в каком положении находится отрасль в стране и в каком направлении двигаться.

Совхоз «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) образован в феврале 1960 года, как подсобное хозяйство ПНО «Якуталмаз» для обеспечения алмазодобытчиков свежей сельскохозяйственной продукцией. С поставленной задачей они успешно справлялись уже более 50 лет.

Но за анализируемый период с 2016 г. по 2018 г. наметились негативные тенденции в производственной деятельности совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО): организация является убыточной в связи с опережающим ростом себестоимости по отношению к выручке от продаж сельскохозяйственной продукции.

В ходе исследования экономической эффективности совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) были изучены структура и объем животноводства, проведен анализ производственных фондов предприятия, трудовых ресурсов, себестоимости сельскохозяйственной продукции, а также анализ финансового состояния совхоза.

Анализ показателей движения основных фондов совхоза, анализ финансового состояния совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) свидетельствует о стремлении руководства улучшить качество основных средств.

Коэффициент ввода оборудования совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в 2018 г. увеличился в 7 раз по сравнению с 2017 г., однако коэффициент вывода оборудования вырос за этот же период больше, чем в 4 раза, что говорит об установке нового более мощного

оборудования, закупка которого была осуществлена в 2017 г., а ввод в эксплуатацию в 2018 г. Коэффициент износа увеличился на 9%. Коэффициент интенсивного обновления совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) сократился более чем на 30%.

Анализ эффективности основных производственных фондов совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) выявил относительную их стабильность:

1. Фондоемкость показывает, сколько стоимости основных фондов приходится на основную продукцию. Данный показатель растет, что может говорить о неэффективном использовании основных средств предприятия.

2. Фондовооруженность характеризует обеспеченность сотрудников предприятия основными средствами. Показатель так же растет, следовательно все сотрудники имеют свои рабочие места.

3. Фондотдача – это показатель обратный фондоемкости, и он показывает сколько основной продукции приходится на основные средства. Данный показатель находится примерно на одном и том же уровне.

За анализируемый период на рост выручки от проданной продукции совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) в большей степени повлиял рост производительности труда.

В целях улучшения производственной деятельности в совхозе «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) рекомендуется:

1. Поиск путей снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции.
2. Мониторинг средних цен производителей сельскохозяйственной продукции, что позволит устанавливать ценовую политику предприятий на рынке.
3. Объективное и всестороннее изучение выполнения установленных планов и соблюдение нормативов по количеству, структуре и качеству продукции.
4. Разработка мер по повышению производительности труда.
6. Руководству компании пора задуматься о стратегии производства, чтобы вывести компанию на новый, прибыльный уровень, даже несмотря на то, что оно является всего лишь периферийным предприятием.

Анализ финансовых результатов и себестоимости сельскохозяйственной продукции совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) показал, что темп роста себестоимости превышает темп роста выручки, что негативно будет влиять на прибыль, а значит на рентабельность и эффективность деятельности предприятия. В целом, можно сделать вывод, что деятельность предприятия неэффективна и убыточна.

Анализ финансового состояния показал, что совхоз «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) можно отнести к 5 группе финансовой устойчивости, что является показателем высокого риска и неустойчивого финансового состояния предприятия.

Таким образом, можно сделать следующие выводы о финансовом состоянии совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО):

- 1) финансовое состояние нестабильное;
- 2) финансово-хозяйственная деятельность неэффективная и убыточная.

В целях финансовой стабилизации совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО) рекомендуется:

1. Повысить эффективность использования основных фондов путем сдачи в аренду неиспользуемых площадей и объектов.

2. Восполнить недостаток собственных оборотных средств путем повышения экономической эффективности использования как оборотных, так и основных средств. В этих целях разработать мероприятия по устранению потерь и использованию внутренних резервов для покрытия убытков и восполнения недостатка собственных оборотных средств.

3. Повысить рентабельность продаж сельхозпродукций путем использования маркетинговых возможностей и увеличения объема продаж за счет контроля затрат, снижения себестоимости продукции и увеличения цены реализации.

4. Направить действия руководящего состава совхоза на сокращение затрат на производство путем увеличения производительности труда, создания системы эффективного сбыта сельхозпродукции, подготовки и повышения квалификации всех категорий работников совхоза.

5. Разработать оптимальную ассортиментную политику совхоза.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Федеральный Закон от 17.12.1997 № 149-ФЗ «О семеноводстве» принят ГД РФ 12.11.1997 (с изменениями и дополнениями от 03.07.2016).
- 2 Федеральный Закон от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» принят ГД ФС РФ 03.07.1998 (с изменениями и дополнениями от 05.04.2016).
- 3 Федеральный Закон от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» принят ГД ФС РФ 27.09.2002 (с изменениями и дополнениями от 29.05.2019).
- 4 Федеральный Закон от 09.07.2005 № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (с изменениями и дополнениями от 21.07.2014).
- 5 Федеральный Закон «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006 № 264-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 25.12.2018).
- 6 Постановление Правительства РФ от 06.09.2018 № 1063 «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе».
- 7 Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья до 2020 года» (с изменениями от 08.02.2019).
- 8 Постановление Правительства РФ от 30.01.2003 № 52 О реализации Федерального Закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (ред. от 27.11.2014).
- 9 Постановление Правительства РФ от 12.12.2012 № 1295 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на поддержку отдельных подотраслей растениеводства» (ред. от 30.12.2016).
- 10 Приказ Минсельхоза РФ от 27.07.2017 №373 «Об утверждении документов, предусмотренных Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса».
- 11 Закон Красноярского края от 21.02.2006 № 17-4487 «О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края» (с изменениями от 28.02.2019).
- 12 Распоряжение Правительства Красноярского края от 30.09.2016 № 817-р Об утверждении отраслевой программы «Развитие производства и переработки сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае на 2017-2019 годы».
- 13 Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

- 14 Центральная научная сельскохозяйственная библиотека [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cnsnb.ru>.
- 15 Аганбегян А. Г. Устойчивый рост сельского хозяйства и его финансовое обеспечение // Деньги и кредит. – 2017. – №. 7. – С. 3.
- 16 Аксенова Э. А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. – Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Спутник+", 2015. – С. 110-110.
- 17 Анесян С. А. Специфика инвестирования в различные сегменты финансового рынка российской экономики // Новые технологии. – 2019. – №. 1.
- 18 Басалаева Е. Проблемы формирования конкурентоспособного сельского хозяйства // Вопросы экономики. – 2018. – №. 9. – С. 47-56.
- 19 Баутин В. М., Мычка С. Ю. Основные пути развития финансового потенциала предприятий АПК // Территория науки. – 2016. – №. 5.
- 20 Гамидова Н. Г. Налоговый учет основных средств // Новое слово в науке: перспективы развития. – 2015. – №. 4. – С. 246-248.
- 21 Герасимов А. Н., Барсуков М. Г., Молчаненко С. А. Анализ результатов государственной поддержки сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – №. 5. – С. 74-78.
- 22 Дружиловская Э. С. Последующая оценка основных средств в учете государственного и негосударственного секторов: развитие методики и терминологического пространства // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2017. – №. 15 (423).
- 23 Дубинина Н. А., Понтус В. Н. Методический подход к оценке эффективности использования основных средств предприятий // Вестник Астраханского государственного технического университета. – 2016. – №. 2 (62).
- 24 Жминько А. Е., Сенникова А. Е., Никогда М. Е. Анализ деятельности предприятий в контексте использования трудовых ресурсов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №. 112.
- 25 Ильин С. Ю., Генералова А. В. Построение экономико-математических зависимостей между результативными и факторными показателями финансов организаций // Журнал экономических реформ. – 2016. – №. 4. – С. 47-51.
- 26 Ковалев В. В., Вит. В. Ковалев Финансы организаций (предприятий): учебник // Проспект. – 2015. – С. 355.
- 27 Коваленко О. Г. Платежеспособность предприятия // Вестник НГИЭИ. – 2016. – №. 12 (67).

- 28 Кудрина В. А., Болдырева И. А. Особенности финансового обеспечения воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве // Современные технологии управления. – 2016. – №. 8 (68).
- 29 Куликов Н. И., Куликов А. Н. Россия сегодня: экономика, финансы, общество // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – №. 7 (289).
- 30 Макейкина С. М. Финансы, денежное обращение и кредит // ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ. – 2017. – С. 86.
- 31 Медведева Т. Н. 21 век: ретроспективный анализ финансового состояния сельскохозяйственных организаций Зауралья // Основные направления развития агробизнеса в современных условиях: Материалы I Всероссийской научно-практической конференции (26 июня 2017 г.). – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017.–204 с. Материалы I Всероссийской научно-практической конференции содержат научные статьи и сообщения по следующим основным направлениям. – 2017. – С. 103.
- 32 Молчаненко С. А., Барсуков М. Г. Оценка эффективности государственного вмешательства в развитие сельского хозяйства Российской Федерации // Вестник экспертного совета. – 2015. – №. 1.
- 33 Пучкова Н. В. Анализ методов оценки финансового состояния организации // Символ науки. – 2016. – №. 3-1.
- 34 Савицкая Г. В. Проблемные аспекты определения эффекта финансового рычага // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – №. 5 (452).
- 35 Савицкая Г. В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник / 7-е изд., перераб. и доп. - М.: НИЦ ИНФРА-М – 2016. – С. 608
- 36 Селезнева И. П., Князева О. П. Актуальные проблемы учета амортизации основных средств // Бухгалтер и закон. – 2015. – №. 1 (173).
- 37 Сулаймонов Б. А. Реструктуризация предприятий на современном этапе // Молодой ученый. — 2016. — № 10. — С. 894-896.
- 38 Трухачёв В. И. и др. Конкурентоспособность российского сельского хозяйства: сущность, тенденции и перспективы // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №. 11-1. – С. 528-534.
- 39 Ушанов А. Е. Реалии финансового рынка и механизм снижения рисков кредитования // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – Т. 4. – №. 7. – С. 104-111.
- 40 Щепакин М. Б. и др. Моделирование управления использованием трудовых ресурсов предприятия при построении его маркетингового поведения на отраслевом рынке // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №. 10-2. – С. 585-594.

41 Щепакин М. Б. и др. Оценка эффективности использования трудовых ресурсов предприятия // Практический маркетинг. – 2016. – №. 9. – С. 10-18.